

## FALLO ANALIZADO

### IVA · Ganancias · Principio de realidad económica · Corredores, Martilleros y Agentes inmobiliarios REMAX

**Tribunal Fiscal de la Nación · Sala "B"**

12 de febrero de 2026

EX-2024-118577560 y acumulados

**Pérez (preopinante) · Porporatto · Magallón**

**Actos impugnados:** Resols. N° 182/2024 · 183/2024 · 10/2025 — División Revisión y Recursos — Dirección La Plata

**Períodos:** IVA 01/2018–06/2021 · Ganancias 2018, 2019, 2021

## RESULTADO

**Revocación total**

Con costas al Fisco

Mayoría: 2 — Minoría: 1

**Actividad: Franquiada REMAX**

*Agente y socio gerente*

# La estructura de los negocios

Tres negocios contractuales

## FRANQUICIA

**REMAX ARGENTINA SRL (franquiciante) → ESTILO BROKERS SRL (franquiciado)**

Objeto: licencia de marca, sistema REMAX, soporte técnico y formación.

Costo: cuota fija + **6% de los ingresos brutos mensuales de la totalidad de las comisiones percibidas** por los agentes, corredores y martilleros a quienes provea servicios (cláusula 5.C).

## AGENCIA

**ESTILO BROKERS ("Oferente") → Agentes inmobiliarios ("Agentes")**

Marco: arts. 1479-1501 CCyCN — contrato de agencia.

Estilo Brokers factura mensualmente el uso de espacios de oficina y/o capacitación vinculada al marketing, promoción y/o publicidad

Los agentes facturan directamente al cliente por servicios de promoción y marketing.

Pagan a Estilo Brokers un **fee mensual fijo**, independientemente de si cierran operaciones. También pagan un arancel anual por la suscripción a una base de datos mundial de RE/MAX

## PROFESIONALES MATRICULADOS

**Corredores y martilleros matriculados — ley 10.973 (Prov. Bs. As.)**

Facturan la comisión de intermediación al cliente.

Estilo Brokers les factura publicidad y marketing.

**Estilo Brokers NO posee matrícula habilitante para el corretaje inmobiliario.**

# La hipótesis de ARCA

Origen de la fiscalización y ajuste pretendido

## ORIGEN

Trabajo conjunto DGI — DGSESO a nivel nacional sobre franquicias REMAX.

Dato disparador: cláusula 5.C del contrato de franquicia — la regalía variable del 6% se calcula sobre la totalidad de las comisiones percibidas por corredores y agentes.

**Interpretación del Fisco: si la base de cálculo incluye lo facturado por agentes y corredores, la realidad económica es que esos ingresos pertenecían a Estilo Brokers.**

*Antecedente adicional: determinación de deuda previsional por la División de Seguridad Social — presunta relación laboral encubierta con los agentes.*

## AJUSTE PRETENDIDO

Estilo Brokers debió facturar la totalidad de las comisiones — tanto de agentes como de corredores/martilleros.

**Al no hacerlo, "ahuecó" la base imponible de IVA y Ganancias.**

Fundamento: art. 2°, ley 11.683 — principio de realidad económica.

Cuantificación: ingresos omitidos reconstruidos por conversión de las facturas de regalía variable (6%). Alícuota IVA aplicada: 21%.

**Sanciones: multa art. 46 ley 11.683 (3× tributo evadido) + responsabilidad solidaria del socio gerente (art. 8° inc. a), ley 11.683).**

# El principio de la realidad económica

La norma y su límite jurisprudencial

## ART. 2° · LEY 11.683

*"...Cuando éstos sometan esos actos, situaciones o relaciones a formas o estructuras jurídicas que no sean manifiestamente las que el derecho privado ofrezca o autorice para configurar adecuadamente la cabal intención económica y efectiva de los contribuyentes, se prescindirá en la consideración del hecho imponible real, de las formas y estructuras jurídicas inadecuadas..."*

## CSJN · Consorcio de Empresas Mendocinas Potrerillos S.A. c/ D.G.I. · ESTÁNDAR DE LA "DISCORDANCIA MANIFIESTA"

*"...dicha facultad solo puede ser válidamente ejercida por la administración tributaria cuando resulta manifiesta la discordancia entre la sustancia económica del acto o negocio y la forma o estructura que los contribuyentes le han asignado pues, como principio, salvo que se presente esa ostensible discordancia, debe darse prioridad a las estructuras jurídicas utilizadas por los particulares."*

### REGLA GENERAL

La forma jurídica lícita elegida por el contribuyente tiene prioridad. El derecho privado rige.

### EXCEPCIÓN

La prescindencia de la forma es excepcional y requiere demostración positiva de la discordancia.

### CARGA PROBATORIA

Pesa sobre el Fisco acreditar la discordancia. No basta invocar el art. 2° — requiere prueba.



# Dos posturas en la Sala

Mayoría y Minoría

CUESTIÓN	DR. PÉREZ — (preopinante — minoría)	DRES. PORPORATTO y MAGALLÓN — (mayoría)
Corredores / martilleros	<b>REVOCACIÓN</b> Ley 10.973 requiere la intervención de los mismos. Facturaron como RI a los clientes. El Fisco no acreditó nada respecto a la relación entre los corredores/martilleros y Estilo Remax SRL	<b>REVOCACIÓN</b> Idéntico fundamento. No puede legalmente facturar comisiones por intermediación en la compra venta de inmuebles.
<b>Agentes inmobiliarios</b> La mayoría son monotributistas que facturan a los clientes “Servicios prestados” o “Servicios comerciales” sin la actividad de servicios inmobiliarios	<b>CONFIRMACIÓN</b> Flujo invertido + falta de autonomía en cláusula 3.1 son indicios de inadecuación manifiesta.	<b>REVOCACIÓN</b> No se probó 'discordancia manifiesta'. Pericia: los fondos nunca ingresaron a Estilo Brokers.
Multas art. 46	<b>CONFIRMACIÓN</b> Sobre ajuste confirmado	<b>REVOCACIÓN</b>
Resp. solidaria Guindani	<b>CONFIRMACIÓN PARCIAL</b> Sobre ajuste confirmado	<b>REVOCACIÓN TOTAL</b>

**DISPOSITIVO:** Revocación total de los actos apelados, con costas al Fisco.

# Por qué no prosperó el ajuste sobre los agentes

Mayoría (Porporatto — Magallón)

## ① La prueba pericial

Los peritos confirmaron que los agentes facturan a terceros (clientes) y perciben sus honorarios de ellos. Estilo Brokers no recibe facturas ni fondos de los agentes. El dinero nunca ingresó a su patrimonio.

## ② La base de cálculo de la regalía no acredita titularidad

La cláusula 5.C establece una variable para calcular el precio de la franquicia. Confundir esa variable con propiedad de los ingresos carece de sustento lógico y probatorio.

## ③ Libertad de contratación — art. 958 CCyCN

El contrato no es un contrato de agencia "típico" del CCyCN. Eso no lo hace inválido ni manifiestamente inadecuado. La atipicidad no es discordancia manifiesta. El acuerdo caso por caso, la condición de éxito y la supeditación de cobro previo, son cláusulas libremente pactadas.

## ④ Pluriactividad de los agentes

Muchos son también profesores de gimnasia, transportistas, constructores. Esto destruye la tesis del "sujeto interpuesto" creado al solo fin de reducir la base imponible (pericial).

## ⑤ Prohibición de tributación por analogía

CSJN, "Metrovías S.A." (Fallos: 334:1047): la realidad económica no puede engendrar una ficción que determine tributación por analogía — vedada en nuestro sistema tributario.

# El sobreseimiento penal

El sobreseimiento en sede penal es considerado por la mayoría

CONTEXTO · Juz. Federal La Plata N° 1 · Expte. N° 44.162/2023 · Sentencia 16/10/2025 · SOBRESEIMIENTO FIRME

Causa: "ESTILO BROKERS SRL s/ infracción ley 27.430" — Evasión de aportes y contribuciones de la seguridad social.

## FUNDAMENTOS DEL JUEZ PENAL

Contrato de agencia: "vía contractual legítima y acorde a sus intereses comerciales".

Imposibilidad de acreditar la relación laboral encubierta.

Los propios agentes —en declaraciones y actas notariales— rechazaron la dependencia.

La Secretaría de Trabajo ya había desestimado la subordinación en casos análogos.

**Conclusión del fallo penal: sin hecho imponible, no hay hecho punible.**

## POSICIÓN DEL TFN RESPECTO AL FALLO PENAL

Mayoría: el sobreseimiento es un dato fáctico de peso que —sumado a la pericial— refuerza la inexistencia de la 'discordancia manifiesta'.

También: Cámara Federal de la Seguridad Social (Salas I y II) validó el modelo — 'REMADEX', 'Puerto de Origen', 'Broker Roble'.

Dr. Pérez (minoría): el hecho imponible penal (aportes) difiere del tributario (IVA/Ganancias). La sentencia penal no es extrapolable.

## DISTINCIÓN CON "ELLE'S S.A." · Precedente invocado por el Fisco — descartado por la mayoría

**En "Elle's S.A.":** subordinación técnica extrema, horarios fijos, uniformes, y el dinero de la facturación era centralizado y depositado por la empresa en las cuentas de los peluqueros.

**En este caso:** los agentes cobran directamente del cliente, pagan fee a la empresa, no tienen exclusividad ni horarios, y desarrollan múltiples actividades. La situación es la opuesta.

## Ganancias · Presunción del art. 18 inc. b) ley 11.683 · Precios de inmuebles notoriamente inferiores a los de plaza

### FALLO ANALIZADO

#### Tribunal Fiscal de la Nación

Sala D · 26 de marzo de 2026

Expte. N° 41.041-I · O'Donnell / Martín / Gómez

*s/ recurso de apelación*

**Actividad:** Prestación de servicios inmobiliarios

**Período fiscal:** 2009

**Venta:** 4 fracciones de campo · 2.850 has.

**Ubicación:** Partido de Gral. Belgrano, Prov. Bs.As.

**Precio escriturado:** U\$S 2.400.000 (U\$S 841,83/ha)

**Determinación:** \$18.368.364,33 + intereses

**Acto impugnado:** Resolución N° 86/2014 · Dirección Regional Palermo · AFIP-DGI



# El caso

Origen de la fiscalización y pretensión del Fisco

## LOS HECHOS

Michigan Avenue S.A. vendió el 02/03/2009 cuatro fracciones de campo (2.850 has.) en el Partido de General Belgrano, Prov. de Buenos Aires.

**Compradores:** Fer Mar S.A., Productores Agrícolas Ram S.A. y El Tolita S.A.

**Precio en Escritura Pública N° 100:**  
U\$S 2.400.000 (U\$S 841,83/ha)

**Origen:** denuncia penal del Sr. Raúl Alberto Baum —intermediario que pretendía cobrar comisión— quien alegó un precio real de U\$S 6.000.000.

## LA PRETENSIÓN FISCAL

**El Fisco aplicó la presunción del art. 18 inc. b), ley 11.683:**

Impugnó el precio declarado (\$8.560.800) y lo fijó de oficio en \$61.015.642,38.

**Base:** Informe de Valuación del Instituto de Tasación Provincial (26/11/2013): U\$S 6.000/ha.

**Determinación de oficio en Ganancias:**  
\$18.368.364,33 + intereses resarcitorios

## LA POSTURA DEL CONTRIBUYENTE

- La tasación se debió haber solicitado al Tribunal de Tasaciones de la Nación (Ley 21.626).
- La Cámara Inmobiliaria de la Provincia de Buenos Aires, el Colegio de Martilleros de la Provincia de Buenos Aires y el de La Plata, como el Instituto de Tasación Provincial no tienen competencia ni aptitud para efectuar la valuación.
- Se adjuntaron tres tasaciones de prestigiosos martilleros que no fueron consideradas que valuaban las hectáreas de U\$S 700 a U\$S 963/ha

*El valor adoptado por el Fisco era 7 veces superior al escriturado y 44 veces mayor a la valuación fiscal.*

# La norma

Art. 18 inc. b), ley 11.683 — Presunción de precios notoriamente inferiores

## ART. 18, TERCER PÁRRAFO, INC. B) — LEY 11.683

«A los efectos de este artículo podrá tomarse como presunción general, salvo prueba en contrario que:

(...)

b) Cuando los precios de inmuebles que figuren en las escrituras **sean notoriamente inferiores a los vigentes en plaza**, y ello no sea explicado satisfactoriamente por los interesados, por las condiciones de pago, por características peculiares del inmueble o por otras circunstancias, la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS podrá impugnar dichos precios y fijar de oficio un precio razonable de mercado.»

## REQUISITOS DE PROCEDENCIA

- 1 Los precios deben ser **notoriamente** inferiores a los vigentes en plaza.
- 2 La diferencia no debe ser explicada satisfactoriamente por el contribuyente.
- 3 El Fisco debe fijar un precio razonable de mercado — con base técnica suficiente.

**La presunción admite prueba en contrario. Si la prueba pone en duda la presunción, es suficiente para derribarla.**

# El antecedente: «El Privanero SRL»

TFN · Sentencia del 12/06/1997

## DOCTRINA

*«...la facultad fiscal de impugnación procede cuando los precios sean notoriamente inferiores a los vigentes en plaza, lo que exige naturalmente que la diferencia sea advertida sin necesidad de mayores constataciones pues la palabra 'notorio' precisamente significa que advertir tal diferencia puede ser algo posible aun para personas que no tienen un conocimiento especial en cuanto a valuaciones de inmuebles sino que con su simple experiencia pueden darse cuenta en qué caso se trata de un precio no ajustado a los valores normales de plaza.*

*Que dicha condición de 'notoriedad' implica a su vez que la diferencia de precio debe surgir con nitidez y sin dudas sobre la misma, de forma que la presunción se presente con solidez frente a la prueba en contrario que admite la norma, ya que si dicha prueba alcanza a poner en duda la misma se estima que ello es suficiente como para derribarla.»*

— «El Privanero SRL», TFN, sentencia del 12/06/1997

***Si la prueba en contrario alcanza a poner en duda la presunción, ello es suficiente para derribarla.***

# Cronología de las tasaciones y actuaciones

- **02/03/2009** Escritura Pública N° 100. Precio declarado: U\$S 2.400.000 (U\$S 841,83/ha).
- **26/11/2013** Informe de Valuación del Instituto de Tasación Provincial (Mart. Chiappessoni). Valor: U\$S 6.000/ha. Tasación con datos de 2013.
- **09/01/2014** Acta de la fiscalización: Chiappessoni ratifica el valor y afirma que los precios en dólares «no variaron» entre 2009 y 2013.
- **25/04/2014** Acta por medida para mejor proveer. El Instituto brinda información consistente con su posterior retractación.
- **13/08/2014** Resolución N° 86/2014 — Determinación de oficio. Valor adoptado: \$61.015.642,38.
- **11/08/2014** Nota del Instituto (Chiappessoni): el valor corresponde al momento de su valuación (2013) y no puede retrotraerse a 2009. No se analizó el mercado a 2009.
- **14/08/2014** Michigan Avenue presenta la nota del 11/08 en el expediente (un día después de la notificación de la Resolución).
- **Ante el TFN** Nuevo Presidente (Mart. Como) ratifica la nota del 11/08/2014 ante el Tribunal. Chiappessoni también firma.

***El único sustento de la determinación fue desconocido tres veces por el propio organismo que lo produjo.***

# Las tasaciones en números

Comparación de valores por hectárea

FUENTE	VALOR	INSTANCIA
Precio escriturado (Escritura N° 100)	U\$S 841,83/ha	Escritura 02/03/2009
Tasaciones de parte (Suelsa, Aranda, Nordheimer)	U\$S 700 a U\$S 963/ha	Instancia administrativa
Instituto de Tasación Provincial (adoptado por Fisco)	U\$S 6.000/ha	Informe 26/11/2013
Ing. Nordheimer (perito de parte — sede penal)	\$ 9.798.959,20 total	Penal Económico
Ing. Sonzini (perito oficial — sede penal)	\$19.445.124 total	Penal Económico
Ing. Acuña — Cuerpo Peritos CSJN (adoptado por juez penal)	\$ 17.121.600 total	Penal Económico

**Perito de parte del contribuyente:** tampoco convalidó el precio escriturado. Sin embargo, todas las pericias arrojaron valores muy inferiores al adoptado por el Fisco (U\$S 6.000/ha).

*El Fisco adoptó U\$S 6.000/ha. Las pericias penales convergieron en U\$S 963 a U\$S 1.360/ha.*

# El proceso penal

«Michigan Avenue S.A. y otros s/ infracción ley 24.769»

## JUZ. NAC. PENAL ECONÓMICO N° 10

### Sentencia del 14/09/2016

Procesamiento de los directivos por evasión fiscal (art. 1°, ley 24.769).

Adoptó la pericia del Ing. Acuña (Cuerpo de Peritos Tasadores de la CSJN):

**Precio de venta = \$17.121.600 (≈ U\$S 1.360/ha)**

## CÁM. NAC. PENAL ECONÓMICO

### Sentencia del 30/06/2017 — Confirma

La realidad económica y fáctica demuestra que la intención fue omitir pagar parcialmente el Impuesto a las Ganancias.

Michigan Avenue S.A. no dio motivos para apartarse de las pericias.

## RESOLUCIÓN POSTERIOR

Michigan Avenue S.A. obtuvo la suspensión del juicio a prueba (art. 76 bis, CP). Se declaró extinguida la acción penal.

**Sin embargo, el TFN valoró las pericias: la extinción por probation no obsta a la utilización de la prueba pericial rendida en sede penal a cual se analizó la culpabilidad y dictó el procesamiento de los directivos por evasión fiscal, confirmado luego por la Cámara.**

# Decisión del TFN — Sala D

Voto unánime: O'Donnell (preopinante) · Martín y Gómez adhieren

## DESACTIVA LA PRESUNCIÓN

El único sustento fue el Informe del Instituto (26/11/2013).

**Su aplicabilidad a 2009 fue desconocida tres veces:**

- ① Nota del 11/08/2014 (Chiappessoni)
- ② Acta del 25/04/2014 (medida para mejor proveer)
- ③ Respuesta al oficio del TFN (Como + Chiappessoni)

*El Acta del 09/01/2014 fue descartada por generalidad y falta de precisión.*

**No se advierte la nitidez y certeza que exige la norma (estándar «El Privanero»).**

## CONFIRMA PARCIALMENTE

Pese a desactivar la presunción, valoró las pericias penales.

**Pericia del Ing. Acuña:**

**Precio = \$17.121.600 (≈ U\$S 1.360/ha)**

**Ningún perito —ni el de parte— convalidó el precio escriturado.**

*La probation no obsta a la valoración de la prueba pericial.*

**Ordena a ARCA reliquidar en 30 días sobre base de \$17.121.600.**

**Confirmación parcial — costas proporcionales — reliquidación sobre base de pericias penales.**

# ■ Resumiendo

## PARA EL FISCO

La presunción del art. 18 inc. b) exige valuaciones técnicamente rigurosas, contemporáneas al período fiscalizado y de organismos competentes.

**Una única tasación retroactiva desautorizada por su autor es insuficiente.**

## PARA CONTRIBUYENTES

Aun cuando la presunción sea derribada, la determinación puede subsistir parcialmente con base en otras constancias probatorias.

**La probation no «sanea» el precio a efectos tributarios.**

## PARA EL TFN

El TFN se apoyó en pericias de un proceso penal extinguido sin que el contribuyente pudiera controvertirlas en sede tributaria.

**Posible agravio ante Cámara.**





# CORNEJO, PEDRO JOSÉ Y OTROS

## c/ MUNICIPALIDAD DE DAIREAUX

AAEF · Ciclo de Actualidad Tributaria · 16 de abril de 2026

Tasa Vial Rural · Prestación efectiva del servicio · Razonable equivalencia · Fondos coparticipados

### FALLO ANALIZADO

**Juzgado Contencioso Administrativo N° 1** - Dr. Pablo C. Germain — Juez  
Trenque Lauquen · 20/03/2026

Expte. N° 15.624 · TL-199-2024 Pretensión Declarativa de Certeza  
sobre la legitimidad de las ordenanzas cuestionadas, de reconocimiento de  
derechos y de nulidad de actos administrativos individuales

**Tributo:** Tasa por Conservación, Reparación y Mejoramiento de la Red Vial  
Municipal

**Períodos fiscales:** 2022, 2023 y 2024

### PRETENSIÓN ANULATORIA

- Actos adm. Exptes. 422-12542/2022 · 422-12543/2022  
422-12539/2022 · 422-12536/2022
- Arts. 157 a 162, Ordenanza Fiscal 618/97
- Art. 21, Ordenanzas Impositivas 2022, 2023 y Art. 20  
2024
- Art. 19 sobre guías
- Declaración de inconstitucionalidad e inaplicabilidad de  
los tributos, imposiciones y las normas que los  
instituyen

# ■ El problema

Una tasa que cobra el servicio, recibe fondos para prestarlo y no lo presta

## LOS HECHOS

Cuatro contribuyentes titulares de inmuebles rurales en el Partido de Daireaux — cuarteles 6, 7, 8 y 9 — tributan la tasa por conservación, reparación y mejoramiento de la red vial municipal.

La tasa se liquida por hectárea de superficie, con alícuota diferenciada por zona y tramo (hasta / sobre 400 has.).

Por otro lado, el municipio también recibe fondos coparticipados de la Provincia con afectación específica al mismo servicio — ley 13.010 / 13.403.

## LOS DOS PLANTEOS

① Los caminos rurales que dan acceso a los inmuebles no están en condiciones razonables de transitabilidad. El servicio no se presta o se presta deficientemente.

② Aun cuando hubiera alguna prestación, el municipio recauda por la tasa más de lo que el servicio cuesta: los fondos coparticipados que debería imputar al servicio los desvía hacia un fondo de alteo e imputa la totalidad del costo a la tasa.

# Las normas

OF 618/97 · Ordenanzas Impositivas · Ley 13.010 · Ley 13.403

## LA TASA CUESTIONADA

### Art. 157, OF 618/97

Por la prestación de servicios de Conservación, Reparación y Mejoramiento de calles y caminos rurales municipales, se abonarán los importes que establezca la Ordenanza Impositiva Anual.

### Art. 160, OF 618/97

La base imponible es la superficie de los inmuebles calculada por hectáreas que surgen de los títulos de propiedad, planos de mensuras o fichas catastrales.

### Art. 161, OF 618/97

Están comprendidos en la tasa todos los inmuebles del Partido.

### Art. 21, OI 2022 / 2023

Fija los montos por hectárea y por año, diferenciados por zona y tramo de superficie. Alícuota mayor para inmuebles que en conjunto superen las 400 has.

## LOS FONDOS COPARTICIPADOS

### Ley 13.010 (PBA)

Crea el Fondo Compensador de Mantenimiento y Obras Viales. Distribuye recursos entre municipios en proporción a la longitud de km de caminos rurales, con afectación específica al mantenimiento y realización de obras de la red vial provincial de tierra — arts. 1°, 2°, 3° y 4°.

### Ley 13.403

Establece que el recurso transferido a los municipios en concepto de coparticipación del impuesto inmobiliario rural tiene por destino el servicio general de vialidad municipal — art. 1°, incs. b), 2, 3, 4 y 5. El fondo equivale al 12% del total transferido al municipio.

### Ord. 2.226/17 (Daireaux)

Crea el Fondo para Alteo de Caminos, integrado por el 12% de lo recaudado por tasa vial y por los fondos provenientes de otras jurisdicciones. El municipio canalizó hacia este fondo los recursos de la ley 13.010, desviándolos de su afectación legal.

# ■ Postura de los contribuyentes

## EJE 1 · FALTA DE PRESTACIÓN

El municipio abandonó su obligación de mantener los caminos rurales del partido en condiciones de transitabilidad adecuada.

La falta de prestación del servicio es verificable con solo recorrer los caminos rurales del partido.

En sede administrativa reclamaron que el municipio acreditara la prestación del servicio: no lo hizo.

## EJE 2 · DESPROPORCIÓN / FONDOS

La Provincia transfiere al municipio, vía coparticipación bajo la ley 13.010 / 13.403, fondos del impuesto inmobiliario rural con afectación específica al servicio de vialidad — en el orden del 12% del total transferido.

El municipio cambia el destino de esos fondos hacia el fondo de alteo (ord. 2.226/17) y carga la totalidad del costo del servicio a la tasa.

## EJE 3 · RAZONABILIDAD DEL AUMENTO

**El art. 20 de la OI 2024 incrementó la tasa en un 340% respecto del ejercicio 2023.**

Los ajustes por inflación y desvalorización monetaria están vedados por la legislación argentina y solo la justicia puede otorgarlos en casos especiales.

Un aumento de esa magnitud viola las garantías de razonabilidad tributaria.

# ■ Postura del Municipio

## SOBRE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Cuenta con estructura organizada: Secretaría de Servicios Públicos, Dirección de Servicios Viales, personal especializado y parque automotor propio (motoniveladoras, palas cargadoras, camiones volcadores, remolques, petroleros).

Durante 2022 y 2023 ejecutó tareas de rellenado, movimiento de suelos y consolidación granítica. El Partido tiene más de 382.000 has. y 1.091 km de red rural — factores climáticos (suelos arenosos, bañados, lagunas) imponen desafíos constantes.

## SOBRE LA BASE IMPONIBLE Y LA CUANTIFICACIÓN

La base en hectáreas no transforma la tasa en impuesto conforme lo ha resuelto la SCJBA

La capacidad contributiva puede integrarse como parámetro de cuantificación de la tasa

## SOBRE LOS FONDOS COPARTICIPADOS

Los recursos de la ley 13.010 son fondos de libre disponibilidad a nivel local. La administración puede, con criterios de oportunidad y conveniencia, elevar o disminuir el direccionamiento de recursos según las circunstancias.

En años de precipitaciones extraordinarias las inversiones en el servicio superan los recursos ordinarios: la libre disponibilidad local permite compensar esas variaciones.

# ■ La prueba pericial

El juzgado advirtió al municipio que debería ofrecer prueba sobre la efectiva prestación del servicio en los caminos que vinieran a los inmuebles de los actores. El municipio omitió producir esa prueba específica.

## PERICIA DE INGENIERÍA CIVIL

Recorrió aprox. 380 km de caminos rurales de los sectores 1 y 2.

4%

estado "muy bueno"

41%

condiciones aceptables

59%

sin condiciones  
adecuadas

### RESULTADO POR INMUEBLE

- ✓ Parcelas Cornejo y El Matico SA (ruta del cereal): salida razonable acreditada
- ✓ Parcelas SACFIL SA (RP65): salida razonable acreditada
- ✗ Parcelas 349a, 349b y 343 — Susana De la Serna: sin salida razonable — perfiles 151, 108, 112, 113 y 114 en estado regular o malo

## PERICIA CONTABLE

	2022	2023
Tasa devengada	\$286.504.498	\$474.348.684
Fondos ley 13.010	\$58.084.941	\$89.742.440
Total ingresos al servicio	\$344.589.439	\$564.091.125
Costos directos	\$184.287.108	\$275.268.491
Costos indirectos est. (33%)	\$94.546.484	\$156.535.065
Costo total estimado	\$278.833.592	\$431.803.556
Desproporción	\$65.755.847 (22,95%)	\$132.287.568 (27,88%)

Solo el 10% del presupuesto tuvo contraprestación en servicios en 2022 y el 17% en 2023.

# ■ El razonamiento del tribunal

Dos ratios independientes — cada una con alcance diferente

## Falta de hecho imponible

La tasa requiere que el municipio brinde, en forma particularizada a cada sujeto pasivo, un servicio que permita el normal tránsito por los caminos para el acceso a su inmueble.

El servicio debe ser razonable. No se exige excelencia ni máxima eficiencia. Se exige al menos una vía de acceso razonable.

**Respecto de las parcelas 349a, 349b y 343 (Susana De la Serna):** la pericia acreditó que los únicos caminos que las vinculan presentan estado regular o malo durante los tres períodos cuestionados.

**Sin prestación individualizada → sin hecho imponible → obligación fiscal ilegítima.**

Alcance: parcelas de Susana De la Serna — períodos 2022, 2023 y 2024

## Desproporción cuantitativa

Aun cuando haya prestación de servicio suficiente para no invalidar la tasa en abstracto, los ingresos totales devengados superan en forma irrazonable los costos generales del servicio.

**Clave:** los fondos coparticipados de la ley 13.010 / 13.403 tienen afectación legal específica al mantenimiento de la red vial. Deben computarse como ingresos atribuibles al servicio **con independencia del desvío hacia el fondo de alteo.**

El municipio no puede ignorar esos fondos al fijar la tasa.

**Desproporción declarada:**

- 2022: 22,95% de la obligación fiscal devengada
- 2023: 27,88% de la obligación fiscal devengada

**2024: no hay pericia**

Alcance: todos los inmuebles — períodos 2022 y 2023

*La declaración de ilegitimidad no implica la inconstitucionalidad abstracta de la ordenanza. Si el municipio hubiera prestado el servicio y aplicado los fondos coparticipados a su destino, no habría reproche legal.*

# El dispositivo

Resultado diferenciado — por inmueble y por período

Inmueble	Actor	Servicio acreditado	Tasa válida	Desproporción 2022	Desproporción 2023
Parcelas 538a, 536a, 534a, 570a	Cornejo	Sí (parcial)	Sí	22,95% ilegítimo	27,88% ilegítimo
Parcelas 569 y 568	El Matico SA	Sí (parcial)	Sí	22,95% ilegítimo	27,88% ilegítimo
Parcelas 325C, 316, 269g, 169f, 318 y 322	SACFIL SA	Sí (parcial)	Sí	22,95% ilegítimo	27,88% ilegítimo
Parcelas 349a, 349b y 343	Susana De la Serna	No acreditado	No — sin hecho imponible	Tasa íntegramente ilegítima	Tasa íntegramente ilegítima

## PERÍODO 2024

No se declaró la ilegitimidad cuantitativa para 2024.

La ausencia de pericia contable para ese período impidió establecer la desproporción.



# ■ Las reglas que surgen del fallo

Dos vías de ataque — condiciones distintas, efectos distintos

*El contribuyente titular de inmueble rural gravado con tasa vial municipal en la Provincia de Buenos Aires puede cuestionar el tributo por dos vías independientes. Cada una requiere prueba propia y produce efectos diferentes.*

## VÍA 1 · FALTA DE HECHO IMPONIBLE

### Condiciones:

- ① El municipio no prestó el servicio en forma individualizada al contribuyente
- ② Los caminos de acceso al inmueble carecen de condiciones razonables de transitabilidad en los períodos reclamados
- ③ El municipio no acredita haber realizado trabajos en esos caminos específicos

### Prueba indispensable:

Pericia de ingeniería civil sobre el estado de los caminos linderos o de acceso a cada inmueble en los períodos reclamados.

### Efecto si prospera:

**Ilegitimidad total de la obligación fiscal. Repetición del 100% de las sumas abonadas.**

## VÍA 2 · DESPROPORCIÓN / RAZONABLE EQUIVALENCIA

### Condiciones:

- ① Los ingresos totales (tasa + fondos ley 13.010 / 13.403) superan en forma irrazonable los costos del servicio
- ② Los fondos coparticipados deben computarse aunque el municipio los haya desviado hacia otros destinos
- ③ Los costos indirectos, si no pueden acreditarse pericialmente, se estiman en el 33% de la obligación fiscal total devengada

### Prueba indispensable:

Pericia contable: (a) ingresos devengados; (b) fondos ley 13.010/13.403; (c) costos directos atribuibles al servicio.

### Efecto si prospera:

**Ilegitimidad parcial. Repetición proporcional al excedente.**

*Ambas vías son acumulables. La Vía 2 aplica incluso cuando la Vía 1 fue rechazada por haberse acreditado alguna prestación de servicio.*

## IVA · Cómputo del crédito fiscal en la exclusión retroactiva del Monotributo

### FALLO ANALIZADO

#### Cámara Nacional en lo Cont. Adm. Federal

Sala V · 24/02/2026

Expte. N° 10623/2023 · Treacy / Gallegos Fedriani

*s/ Recurso Directo de Organismo Externo*

**Actividad:** Venta al por mayor de bebidas alcohólicas (Cód. 463219)

**Períodos fiscales:** 12/2011 a 04/2014

### ANTECEDENTE

#### Tribunal Fiscal de la Nación

Sala A · 22/05/2023

Expte. N° 49.573-I

*Guzmán (dis.) / Porporatto / O'Donnell*

**Acto impugnado:** Resolución N° 236/2018 · División Revisión y Recursos · Dirección Regional Mercedes · AFIP-DGI

# ■ El problema

Una asimetría que surge de la aplicación de dos regímenes diferentes a la vez

## LOS HECHOS

Contribuyente inscrita en el Régimen Simplificado. Realiza compras cuyos proveedores emiten facturas tipo B —sin IVA discriminado— en cumplimiento del art. 39, ley 23.349.

Supera los parámetros del RS. Se excluye retroactivamente. Pasa a ser RI en IVA desde el inicio de su actividad (06/2011). Presenta DDJJs y computa el crédito fiscal por esas compras.

## LA PRETENSIÓN FISCAL

El Fisco exige el débito fiscal sobre todas las ventas del período.

Al mismo tiempo, impugna el crédito: las facturas no tienen el IVA discriminado.

## LA ASIMETRÍA

El mismo Fisco que la trata como RI para exigirle el débito, la trata como monotributista para negarle el crédito.

No hay evasión ni simulación. Las operaciones existen y no están controvertidas. El problema es estructural: la ley prevee expresamente cómo resolver la superposición de dos situaciones sobre la misma persona en el mismo período.

# Las normas

Arts. 12, 16, 37, 39 y 41, ley 23.349 · Art. 29 inc. a) Anexo ley 24.977

## LA POSTURA DEL FISCO

### Art. 29 inc. a) Anexo ley 24.977

El ex-monotributista que adquiere la calidad de RI es pasible del tratamiento del art. 16 por el impuesto facturado por hechos imponible anteriores a la fecha en que produzca efectos su cambio de condición.

### Art. 16, ley 23.349

Quienes asuman la condición de responsables en virtud de normas que deroguen exenciones o establezcan nuevos actos gravados no podrán computar el impuesto facturado por hechos imponible anteriores a la fecha en que aquellas produjeran efectos.

### Arts. 37 y 41, ley 23.349

El RI que vende a otro RI debe discriminar el IVA. La falta de discriminación hace presumir —sin admitir prueba en contrario— la falta de pago. El comprador no tiene derecho al crédito del art. 12.

Conclusión: el contribuyente debió advertir su exclusión y solicitar facturas A. No hacerlo fue su propia negligencia.

## LA OTRA POSTURA

### Art. 37, ley 23.349

Exige discriminar solo cuando el RI vende a otro RI. Al momento de las compras, el adquirente era monotributista — no RI.

### Art. 39, ley 23.349

Frente a consumidor final o sujeto no RI, el vendedor no discrimina. Los proveedores no incumplieron: cumplieron el art. 39.

### Consecuencia sobre el art. 41

La presunción presupone que debía discriminarse y no se hizo. Si la ley no exigía discriminar, la presunción no tiene presupuesto fáctico. Sin presunción activada, el art. 12 no es un obstáculo insuperable cuando la operación es real.



# TFN Sala A — Dos posiciones

Sentencia del 22/05/2023 · Expte. N° 49.573-I

## DISIDENCIA — Dra. Guzmán

- Arts. 29 Anexo ley 24.977 y 16 ley 23.349: no hay crédito por períodos anteriores al cambio de condición.
- La falta de discriminación activa la presunción iure et de iure del art. 41.
- La asimetría débito/crédito existe en múltiples supuestos del IVA (arts. 15, 16, 41).
- Cita: dictamen PGN «Riso» (2019) · CNACAF Sala IV «Bernal» (2022)

## MAYORÍA — Porporatto / O'Donnell

- ✓ Los créditos son computables en la medida que cumplan los requisitos legales
- ✓ El art. 16 se refiere a créditos fiscales anteriores a adquirir la condición de RI, no a créditos fiscales mientras es RI.
- ✓ El art. 37 establece que los RI deben discriminar el IVA a otros RI. Si tenía declarada la condición de monotributista no se podía discriminar el IVA
- ✓ La presunción del art. 41 no resulta operativa porque no había obligación de discriminar el IVA.
- ✓ Las operaciones son reales y no están controvertidas por el Fisco. La controversia es estrictamente formal.

**RESOLUCIÓN:** Revocación total de la Resolución N° 236/2018 · Con costas al Fisco

# CNACAF Sala V — Confirmación y contexto

Sentencia del 24/02/2026 · Expte. N° 10623/2023 · Treacy / Gallegos Fedriani

## LA SENTENCIA DE LA CÁMARA

Confirma la revocación dispuesta por el TFN. Recepta «Osterrieth» (Sala V, 01/03/2018) y «Riso» (Sala I, 25/04/2017).

Argumento central: el Fisco no puede escindir la mecánica del IVA en su propio beneficio — exigir el débito y negar el crédito es estructuralmente incompatible con el impuesto.

IMPORTANTE: el Fisco no cuestionó la veracidad de las operaciones. La controversia era estrictamente formal.

## ① LA SALA IV RESOLVIÓ LO CONTRARIO

«Bernal, Ramón Javier» · Sala IV · 29/03/2022 · Duffy / Morán / Vincenti

Confirmó la determinación fiscal. Rechazó el cómputo del crédito fiscal.

La Sala IV agregó otro argumento: la jurisprudencia que admite computar crédito no discriminado exige acreditar que el proveedor ingresó el débito fiscal. En «Riso» y «Osterrieth» hubo prueba pericial que lo acreditó. En «Bernal» no la hubo. Esa ausencia fue determinante.

## ② RECHAZO REF POR ART. 280

El rechazo del REF en «Osterrieth» y en «Riso» fue por art. 280 CPCCN.

La CSJN no se pronunció sobre el fondo.

El dictamen de la Procuradora Monti —favorable a la postura del Fisco— no fue descartado.

La cuestión está abierta ante la Corte.

# Las reglas que aplicarían para computar el crédito fiscal

Tres condiciones que deben darse simultáneamente

*El ex-monotributista excluido retroactivamente puede computar el crédito fiscal del IVA contenido en facturas tipo B aunque no discriminen el impuesto, cuando se verifican las tres condiciones siguientes:*

①

**Las operaciones son reales y su existencia no está controvertida por el Fisco**

El Fisco no impugnó la existencia de las operaciones.

②

**La falta de discriminación obedece a que el adquirente era monotributista al momento de la operación**

No aplica a quien, siendo RI, omitió pedir factura A.

③

**Puede acreditarse que el IVA estaba efectivamente contenido en las operaciones**

La jurisprudencia exigió, en casos que prosperaron, acreditar que los proveedores eran RI y computaron el débito fiscal correlativo — «Riso», «Osterrieth». Esta prueba es la que «Bernal» echó de menos y la que determinó su resultado adverso.

# ¿Porqué es relevante que se acredite el IVA contenido en la factura?

«Biondi» resolvió el problema formal de la discriminación. No se abordó el problema sustancial de la existencia del IVA en la operación porque se dió por no controvertido por el Fisco la existencia de las operaciones.

## ① Operación exenta

No hay IVA de ninguna especie. La factura B es correcta, la operación es real, pero no existe crédito fiscal que computar.

## ② Operación gravada a alícuota diferencial

El contribuyente computa al 21% pero la operación correspondía al 10,5%. El crédito existe pero no en la magnitud pretendida.

## ③ Operación gravada que el proveedor trató como exenta

El proveedor no discriminó porque consideró erróneamente que la operación no estaba gravada. No ingresó el débito fiscal. El adquirente no tiene crédito porque el impuesto nunca fue trasladado ni ingresado.

*En los tres casos la operación es real. El Fisco no tiene motivos para cuestionarlas. Pero el crédito no existe o no existe en la magnitud pretendida.*

### ¿Cómo se prueba?

- Certificación contable de la que surja el IVA contenido en las facturas y que el mismo fue declarado por el proveedor?
- Prueba informativa al proveedor solamente? Subsidiariamente?
- Pericia contable sobre los libros de los terceros? Los facilitaran?
- Prueba informativa al Fisco? Considerando que es quien está en mejor condición para brindar la información.



# CLUB ATLÉTICO HURACÁN

## ASOCIACIÓN CIVIL c/ DGI

IVA · Exención de asociaciones deportivas sin fines de lucro · Inconstitucionalidad del decreto 493/01

### DICTAMEN ANALIZADO

#### Procuración General de la Nación

Dra. Laura M. Monti · Marzo de 2026

CAF 41046/2023/CS1-CA1

### ANTECEDENTE

#### CNACAF Sala III · Agosto de 2024

CAF 41046/2023/CA1 · Fernández / Morán

**Acto impugnado:** Resoluciones N° 365/15, 1/16 y 301/16 (DV SRR1) · AFIP-DGI · IVA · Períodos fiscales: 12/2008 a 10/2013

# ■ El problema

*El Fisco reconoció la condición del contribuyente pero negó la exención que la ley le otorga por esa misma condición*

## LOS HECHOS

### **Club Atlético Huracán**

Asociación civil deportiva sin fines de lucro. Organiza fútbol profesional.

AFIP-DGI determinó de oficio el IVA por los períodos 12/2008 a 10/2013, considerando gravados los ingresos por espectáculos deportivos profesionales. Aplicó multa (art. 46, ley 11.683) e intimó intereses.

El Fisco no cuestionó en ningún momento que el contribuyente fuera una asociación deportiva sin fines de lucro.

## LA POSICIÓN FISCAL

La única exención vigente para espectáculos deportivos es el art. 7°, inc. h), pto. 11°, ley 23.349, incorporado por decreto 845/01.

Esa exención cubre exclusivamente espectáculos de carácter amateur.

Los partidos de fútbol profesional de Club Huracán no encuadran ahí.

El decreto 493/01 eliminó la exención que antes aplicaba a este tipo de entidades.

# ■ El decreto 493/01

*Una modificación sustancial a la ley del IVA dictada en ejercicio de facultades delegadas*

## ANTES DEL DECRETO

### **Art. 7°, inc. h), pto. 6° (desde 1990, sin cambios)**

Exime los servicios prestados por asociaciones comprendidas en el inciso m) del art. 20 de la Ley IG.

**Art. 20°, inc. m) Ley IG** las ganancias de las asociaciones deportivas .... siempre que las mismas no persigan fines de lucro, exploten o autoricen juegos de azar y/o cuyas actividades de mero carácter social priven sobre las deportivas, conforme a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo..

### **Art. 7°, inc. h), pto. 10° (texto original)**

Exime los espectáculos deportivos organizados por cualquier sujeto — exención objetiva amplia

## LO QUE HIZO

### ① **Eliminó el pto. 10°**

Suprimió la exención objetiva para todos los espectáculos deportivos.

### ② **Sustituyó el art. 7.1**

Añadió "deportivos" al listado de servicios excluidos de la exención del pto. 6° y de otras leyes nacionales.

En base a la delegación de la ley 25.414

Crear exenciones, eliminar exenciones excepto aquellas que benefician los consumos que integran la canasta familiar o las economías regionales, sociedades cooperativas, asociaciones y obras sociales sindicales.

En un plazo determinado y en el marco de la declaración de emergencia (Ley 25344)

## EL RESULTADO

### **Según el Fisco:**

Las asociaciones deportivas sin fines de lucro quedaron exentas solo por espectáculos amateurs — pto. 11° (decreto 845/01).

No les aplica la exención del art. 19 inciso m) de la Ley 11.682 debido a que la misma está derogada y no tenía efectos genéricos en el IVA.

# ■ El dictamen de la Procuradora

Dra. Laura M. Monti · Marzo de 2026 · CAF 41046/2023/CS1-CA1

## ADMITE EL REF

**Hay cuestión federal:** se debate el alcance e interpretación de normas federales — ley 25.414 y decreto 493/01 (art. 14, inc. 3°, ley 48).

## RECHAZA EL AGRAVIO FÁCTICO

El agravio del Fisco sobre si Huracán encuadra en el art. 20, inc. m), ley 20.628 remite a cuestiones de hecho y prueba — materia ajena al recurso extraordinario (Fallos: 326:4285; 327:3503; 332:466; 347:273).

**Dato práctico:** La prueba del encuadre subjetivo debe consolidarse ante el TFN. La CSJN no revisará ese punto.

## PETITORIO

La Procuradora opina que corresponde confirmar la sentencia de Cámara.

- ① Declarar formalmente admisible el REF — con la salvedad de que el agravio sobre el encuadre fáctico es inadmisibile.
- ② Confirmar la sentencia de la Sala III de la CNACAF que declaró inconstitucional el decreto 493/01 y revocó las determinaciones de oficio.

# ■ El fundamento del dictamen

*El principio de reserva de ley como eje del razonamiento de la Procuradora*

## LA REGLA — según la Procuradora

El principio de reserva de ley no es solo una expresión jurídico-formal: es una **garantía sustancial** ligada a la representatividad de los contribuyentes.

Abarca la creación de tributos y la modificación de sus elementos esenciales — incluyendo las **exenciones**. Esa competencia es exclusiva del Congreso y **no cede ante la delegación del art. 76, CN**.

## LA APLICACIÓN — según la Procuradora

El decreto 493/01 modificó quiénes estaban exentos en el IVA.  
**Eso es un elemento esencial del tributo.**

**Ni el Legislativo podía delegar la facultad de eliminar exenciones — ni con la amplitud que lo hizo — ni el Ejecutivo podía ejercerla.**

## PRECEDENTES INVOCADOS POR LA PROCURADORA

**Selcro** (Fallos: 326:4251) · **Camaronera Patagónica SA** (Fallos: 337:388) · **Austral Cielos del Sur SA** (Fallos: 334:763) · Fallos: 329:1554 · 334:1437 · 338:313 · 343:86

**Festival de Doma y Folklore** (Fallos: 341:101) — voto Lorenzetti/Maqueda, consid. 12: aplicado al decreto 493/01 específicamente. **La Procuradora lo invoca pero la mayoría de la Corte no se pronunció sobre el fondo en ese caso.**

Precedentes CNACAF — todas las Salas en igual sentido:

**Boiteaux y Club Sportivo Ben Hur** (Sala V, 2007) · **Magariños** (Sala II, 2008) · **Djaparidze Levan** (Sala III, 2010) · presente causa (Sala III, 2024)

# ¿Qué resolverá la Corte?

*La cuestión está abierta*

Dictamen de la Procuradora favorable al contribuyente (marzo 2026) · La CSJN no se pronunció a la fecha de esta presentación

①

¿Resolverá sobre el fondo — declarando inconstitucional el decreto 493/01 con pronunciamiento mayoritario — o rechazará el REF por art. 280 CPCCN sin pronunciarse?

②

Si resuelve sobre el fondo, ¿constituirá este fallo el pronunciamiento mayoritario de la Corte que hasta ahora solo existe en votos concurrentes (Festival de Doma y Folklore) sobre la inconstitucionalidad del decreto 493/01?

③

Si es a Favor del Contribuyente: abonó el impuesto? Dificilmente pueda repetirlo porque al ser un impuesto indirecto se requiere demostrar su no traslación

# LUFKIN ARGENTINA S.R.L. c/ EN – AFIP – DGI

AAEF · Ciclo de Actualidad Tributaria · 16 de abril de 2026

Ganancias · Repetición · ¿Es obligatoria la DDJJ rectificativa para repetir?

## RESOLUCIÓN ANALIZADA

### Dictamen PGN

*Dra. Laura M. Monti*  
*Diciembre 2025*

CAF 18507/2019/1/RH1

## ANTECEDENTE

### Sala II CNCont.Adm.Fed.

*Confirmó el rechazo de la demanda*

REF denegado · 21/02/2025  
→ Recurso de queja ante CSJN

Impuesto a las Ganancias · Período fiscal 2016 · Monto reclamado: \$ 23.132.738,56

# La controversia

Un obstáculo procesal que impidió examinar el fondo en todas las instancias

## LOS HECHOS

Lufkin ingresó \$ 23.132.738,56 de Ganancias 2016.

Rectificó la DDJJ cambiando el resultado contable pero no el impositivo.

Detectó dos errores con posterioridad:

- Baja de bienes de uso imputada al ejercicio 2016 en lugar de 2017.
- Omisión de deducir pasivos con empresas vinculadas locales y del exterior.

Interpuso la acción de repetición sin rectificar la DDJJ

**Liquidación correcta → quebranto \$ 23.969.089,84 → impuesto: \$ 0.**

## LA POSTURA DE LA CÁMARA

La Cámara rechazó la demanda sin examinar el fondo.

Fundamento: la actora no presentó una DDJJ rectificativa que reflejara los errores invocados.

Sin esa DDJJ el Fisco no pudo efectuar la pertinente verificación y fiscalización.

Con posterioridad al inicio de la demanda, la AFIP dictó la Res. 69/19 rechazando el reclamo previo por el mismo motivo.

## LA POSTURA DEL CONTRIBUYENTE

**El art. 81 de la ley 11.683 no exige ninguna DDJJ rectificativa.**

No hubo ningún impedimento para que la AFIP ejerza sus facultades de verificación, fiscalización y determinación.



# El recorrido procesal

Juzgado 1ª Instancia · Sala II CNCont.Adm.Fed. · REF denegado 21/02/2025

## **Reclamo administrativo art. 81 (22/10/2018)**

Interpuesto ante AFIP Agencia N° 10. Silencio del organismo.

## **Demanda contenciosa art. 82 inc. c) (09/04/2019)**

Ante el silencio del Fisco, promovida la acción judicial.

## **Juzgado 1ª Instancia: desestimó la demanda**

No reunidos los "presupuestos o requisitos de procedibilidad de la acción".

## **Sala II CNCont.Adm.Fed.: confirmó**

La actora no presentó DDJJ rectificativa. Eso impidió al Fisco verificar.

Res. AFIP N° 69/19: rechazó el reclamo por el mismo motivo.

## **REF denegado el 21/02/2025 → Queja ante CSJN**

# Las normas

Art. 81 · Art. 13 · Art. 35 · Art. 83 — Ley 11.683

## LA POSTURA DE LA CÁMARA

### Art. 13, ley 11.683

La DDJJ está sujeta a verificación administrativa. El monto declarado no puede reducirse por declaraciones posteriores, salvo excepciones puntuales.

### Art. 35, ley 11.683

La AFIP tiene amplias facultades de verificación. Sin DDJJ rectificativa no cuenta con el instrumento necesario para ejercerlas frente al reclamo.

### Conclusión de la Cámara

La omisión de presentar la rectificativa no puede ser sustituida por un reclamo administrativo. Vulneró el mecanismo normativamente implementado.

## LA POSTURA DE LA PGN

### Art. 81, ley 11.683

Solo exige el reclamo administrativo previo para pagos espontáneos. No menciona en ningún momento la presentación de una DDJJ rectificativa.

### Arts. 83 y 13, ley 11.683

Tampoco estas normas establecen tal obligación. La Cámara derivó un requisito de admisibilidad de normas que no lo contemplan.

### Art. 81, 4° párrafo

El propio reclamo habilita al Fisco a verificar la materia imponible. Las facultades fiscalizadoras no dependen de la DDJJ rectificativa.

### Art. 33 y sgtes.

Las facultades del Fisco no están acotadas al control de declaraciones juradas.

# Art. 81, ley 11.683

"Los contribuyentes y demás responsables tienen acción para repetir los tributos y sus accesorios que hubieren abonado de más, ya sea espontáneamente o a requerimiento de la AFIP. En el primer caso, deberán interponer reclamo ante ella."

Art. 81, ley 11.683 — Únicos requisitos para pagos espontáneos: (i) efectivo pago; (ii) pago sin causa; (iii) reclamo administrativo previo. Sin más.

## PRECEDENTE: "EMPRESA LA ESTRELLA" (FALLOS 314:725)

*"...producir una etapa conciliatoria anterior al pleito, dar a la administración la posibilidad de revisar el caso, salvar algún error y promover el control de legitimidad [...] que el Fisco no sea llevado a juicio sin haber tenido previamente la posibilidad de tomar conocimiento de los extremos en los que el particular sustenta su reclamación."*

## CONSECUENCIA EN EL CASO

**Lufkin cumplió el art. 81 interponiendo el reclamo el 22/10/2018.**

El reclamo expuso todos los extremos de la pretensión: causa del error, montos, ajustes, prueba documental y certificación contable.

La AFIP incluso analizó y rechazó el reclamo con la Res. 69/19: tuvo pleno conocimiento de la pretensión.

**El argumento de la Cámara queda desarticulado: si el Fisco pudo conocer y evaluar la pretensión, la ausencia de rectificativa no afectó sus facultades.**

# La opinión de la Procuradora General

*La PGN opina que corresponde hacer lugar a la queja, declarar procedente el REF, revocar la sentencia y ordenar nuevo pronunciamiento conforme a derecho.*

1

## **Hacer lugar a la queja y declarar procedente el recurso extraordinario**

La Cámara prescindió del texto legal inequívocamente aplicable (art. 81, ley 11.683), creando pretorianamente un requisito que la norma no contiene. Configura arbitrariedad.

2

## **Revocar la sentencia de la Sala II y ordenar nuevo pronunciamiento**

La revocación no implica que el reclamo de fondo prospere. Solo ordena que se dicte una nueva sentencia conforme a derecho— que se examine la cuestión sustantiva de la repetición, que ninguna instancia llegó a analizar.

3

## **Sin prejuzgar el fondo — la opinión solo habilita el examen sustantivo**

La PGN aclara expresamente que su dictamen no importa abrir juicio sobre la resolución que en definitiva deba adoptarse. La procedencia de la repetición y su monto quedan para el tribunal de reenvío.

# El Fondo, si la CSJN revoca

La CSJN aún no se pronunció. Si revoca, el tribunal de reenvío examinará el fondo — cuestiones que ninguna instancia llegó a tratar.

Los siguientes cuadros sintetizan lo hasta aquí desarrollado:

Diferencia entre el resultado impositivo determinado y el ajustado:	
Resultado Sujeto a Impuesto DJ – Original	66.093.538,85
Resultado Sujeto a Impuesto DJ - Nuevo cálculo	(23.969.089,84)
<b>Diferencia de resultado impositivo</b>	<b>90.062.628,68</b>

Ajustes entre el resultado impositivo determinado y el ajustado:		
Diferencias en cuentas de resultado	-93.517,59	La diferencia corresponde a la comparación entre el balance de sumas y saldos de los papeles de trabajo y el que fuera utilizado en las declaraciones juradas con el balance de sumas y saldos definitivo.
VR Impositivo - Maq y Herramientas	-10.271.962,58	Anulación de ajuste por baja de bienes de uso (maquinarias y herramientas).
Diferencias pasivo intercompany	100.428.103,33	Omisión de deducción sin limitación de gastos por servicios con sociedades vinculadas locales y bienes con vinculadas del exterior.
<b>Diferencia</b>	<b>90.062.628,68</b>	

ANEXO II			
CONCEPTO	Original	Rectificativa Repetición	Diferencias
Resultado del Ejercicio Contable	(18,442,037.65)	(75,340,191.00)	56,898,153.35
Previsión Obsolescencia Bienes de Cambio	4,112,990.48	4,112,990.48	0.00
Ajuste Valuación Bienes de Cambio	50,809,803.78	50,809,803.78	0.00
Amortizaciones Contables	7,845,944.15	7,845,944.00	0.15
Amortizaciones Impositivas	(7,418,579.20)	(7,418,579.20)	0.00
Ajuste Amortizaciones Automóviles	152,075.14	152,075.14	0.00
Gastos de Automóviles	734,258.43	734,258.43	0.00
Ajuste Resultado baja de bienes de uso	28,313,838.66	0.00	28,313,838.66
Otros Pasivos - Ajuste provisiones	15,807,983.42	15,807,983.42	0.00
Autónomos Directores	21,362.79	21,362.79	0.00
Impuesto sobre los Bienes Personales	2,396,258.29	2,396,258.29	0.00
Impuesto Diferido	(131,034,658.81)	(35,457,192.00)	-95,577,466.81
Pasivos con cías vinculadas del exterior s/Ret	112,794,299.36	12,366,196.03	100,428,103.33
<b>Subtotales</b>	<b>66,093,538.85</b>	<b>(23,969,089.84)</b>	<b>90,062,628.68</b>
<b>Resultado Sujeto a impuesto</b>	<b>66,093,538.85</b>	<b>(23,969,089.84)</b>	<b>90,062,628.68</b>
<b>Impuesto Determinado</b>	<b>23,132,738.60</b>	<b>(8,389,181.44)</b>	<b>31,521,920.04</b>

Cancelación del Impuesto a las Ganancias del periodo fiscal 2016	
Concepto	Importe
Pago a cuenta Impuesto a la Ganancia Mínima Presunta	\$3.777.887,83
Retenciones y percepciones	\$8.284.525,88
Saldo a favor del periodo fiscal anterior	\$9.418.625,46
Saldo de declaración jurada	\$1.651.699,39
<b>Total</b>	<b>\$23.132.738,56</b>